«УТВЕРЖДАЮ»
проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Омский государственный
университет им. Ф.М Достоевского»
д.ф.- м.н., профессор Белим С.В.
16 ноября 2016 г.

# ОТЗЫВ

ведущей организации – Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского – о диссертации

**Виноградовой Ольги Евгеньевны**

**ИНТЕГРАЛЬНАЯ МЕТОДИКА УГЛУБЛЕННОГО ОПИСАНИЯ ЗНАЧЕНИЯ СЛОВА**

**(на материале семантического описания слов разных частей речи),**

представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
*10.02.19 – Теория языка*
*Воронеж, 2016*

Область, постоянно приковывающая интересы ученых, пополняющаяся новыми представлениями, - теория значения, в рамках которой анализируются механизмы превращения внешнего опыта во внутреннюю структуру, связанную в сознании человека с языковым знаком, методики выведения внутреннего содержания «на поверхность». Современные теории значения исходят из того, что слово «в словаре» и слово как достояние индивида – не одно и то же. С одной стороны, лексикографическая практика складывается как определенная традиция со своими допущениями и ограничениями, установками авторского коллектива, фиксирует устоявшееся и распространенное в узусе. С другой стороны - «живая жизнь» слова как внутреннего феномена сознания сложнее словарной жизни лексемы, именно поэтому значение «для себя» не имеет четко заданных границ. При этом в ситуации выведения на поверхность актуального смысла по принципу «здесь и сейчас» далеко не все, что есть в ментальном лексиконе носителя языка, становится достоянием «для других».

Слово в сознании индивида («для себя») предстает как «широчайшая сеть разнородных многократно пересекающихся связей, устанавливаемых по множеству оснований разных модальностей и уровней обобщенности» (Залевская 2014: 9). Слово в высказывании («для других») связано с небольшой областью актуальной для говорящего семантики. Чрезвычайно важно выявить и описать обе стороны содержания слова, акцентировав, устойчивые и динамичные результаты опыта и деятельности, закрепленные в единой информационной базе носителя языка, отражающие стабильную семантику определенного

периода жизни языкового коллектива. Не менее важно найти адекватные объекту способы экспериментального исследования, лингвистического моделирования, обоснования и первого, и второго.

Рецензируемая диссертация содержит авторский взгляд на большинство указанных проблем, ее тематика вписывается в проблемное поле теории речевой деятельности, теории значения, экспериментальной лингвистики и психолингвистики.

Сказанное определяет *актуальность* предпринятого О.Е. Виноградовой исследования. Актуальным в теоретическом отношении является принадлежность работы к ряду активно разрабатываемых лингвистических, психолингвистических, психологических общих и частных направлений – теории языка, функциональной лингвистике, теории значения, теории сознания. В методологическом и прикладном аспектах чрезвычайно современна дальнейшая разработка комплексного (аналитико-описательного и экспериментального) психолингвистического инструментария, методологическая адаптация его к интегральному моделированию значения лексем разных частей речи с антропометрических позиций.

**Гипотеза**, представленная во Введении, в диссертации полностью подтверждена. Однако сама формулировка гипотезы недостаточно конкретизирована. Без прочтения диссертации гипотеза воспринимается слишком общо.

Автор еще до формулировки цели, объекта и предмета исследования дает четкое определение одного из самых важных для исследования термина – **углубленное описание семантики слова.** Под этим термином в работе предлагается понимать (с.7 КД) «максимально полное семное описание семантики лексической единицы как феномена языкового сознания в единстве ядра и периферии, полученное с применением совокупности антропометрических методов описания путем обобщения и унификации результатов, полученных в ходе применения разных методов». В данном определении особенно важны и с точки зрения теоретической значимости исследования, и для решения его практических задач «три кита»: *лексическая единица как феномен языкового сознания, единство ядра и периферии при семном описании семантики лексической единицы, совокупность антропометрических методов описания и получения эмпирического материала.*

Единственно, что, на наш взгляд, требует большей конкретики и уточнения даже до описания результатов исследования, – это заявления автора о **максимально** полном семном описании семантики лексической единицы и о **наиболее полном и адекватном** углубленном описании содержания значения слова как феномена языкового сознании.

Интегральная направленность диссертации связана с целью, которую ставила перед собой автор, выбором объекта и предмета, его методологическим оснащением.

*Цель* диссертации – «выявление оптимального сочетания различных методов семантического описания лексических единиц и унификация полученных результатов для углубленного семемного и семного описания семантики слов разных частей речи» (с. 7 КД).

*Объект* исследования – «методы углубленного описания семантики слова» (с.7 КД). *Предмет* исследования обозначен как «оптимальное сочетание методов для эффективного углубленного описания семантики слов разных частей речи и для решения разных исследовательских задач» (с. 7 КД).

Определения объекта, предмета и цели работы наводят на размышления в рамках дискуссии. Думается, что **объектом** исследования являются не просто *методы* конкретного описания семантики слова, в данной работе – *углубленного.* Именно *углубленное описание семантики слова*, выполненное *оптимальным сочетанием различных методов* (что полно, лингвистически точно и экспериментально безукоризненно представлено в диссертации) является, на наш взгляд, **объектом** данного исследования.

Однако вызывает сомнение и определение сочетания искомых автором методов как *оптимального*, а значит, наиболее благоприятного. Термин *оптимальный* в данном контексте звучит неоправданно категорично и не имеет достаточной опоры в доказательной экспериментальной базе диссертации. Напротив, термин *эффективный* (например, эффективное углубленное описание семантики слов разных частей речи) не только уместен и органичен в формулировке *предмета* исследования, но и абсолютно точно определяет искомый в данном исследовании *метод* семантического описания слова, который «позволяет выявить максимальное число ядерных и периферийный компонентов отдельного значения, эти компоненты достоверны с точки зрения языкового сознания носителя языка, верифицируются носителями языка, а также является сравнительно несложным в применении и нетрудоемким в обработке результатов» (с.129 КД).

Выбор объекта, предмета и научной парадигмы, в которой выполнена диссертация, обоснован рядом принципиальных научных положений. Среди них намеренная ориентация на психолингвистический эксперимент, комплексная и многоэтапная процедура его проведения; стремление вписать различные психолингвистические методы в *интегральную методику углубленного описания значения слова* не как второстепенные «модные» приемы, а как взаимодополняющие, верифицирующие, структурные звенья (ступени) одной экспериментальной системы, позволяющей решить поставленные в исследовании задачи.

**Новизна исследования** состоит в следующем.

- Предложена оригинальная интегральная методика углубленного описания значения слова, учитывающая разные лингвистические и психолингвистические методы реконструкции и моделирования семантики;
- Разработана последовательность экспериментальных процедур и типологическая модель описания их результатов с позиций выявления актуальных значений;

- Установлены методологические принципы углубленного описания значений слов разных частей речи и выявлен потенциал сочетания методов и методик для получения оптимальной семантической модели каждой части речи.
- Созданы обобщающие семантические модели значений слов-стимулов, определены интегральные индексы яркости значений выявлены значения, не зафиксированные словарями;
- Введен в научный оборот, систематизирован, классифицирован, интегрально описан обширный экспериментальный и лексикографический материал, отражающий фрагменты языкового сознания носителей русского языка, связанные с частотными словами разных частей речи.

**Выбор материала исследования** хорошо обоснован в диссертации. Автор не только подробно представляет материал, доказывает целесообразность именно данного исследовательского подхода в рамках выбранной лингвистической парадигмы. Безусловно, используемый в диссертации языковой материал является репрезентативным заслуживает особого внимания, поскольку включает лексикографические портреты по разным источникам 46 наиболее частотных слов русского языка (существительных, прилагательных, глаголов), для части которых (11 стимулов) проведен свободный ассоциативный эксперимент, для остальных 35 – ассоциативные поля извлечены из РАС, результаты проведенного автором направленного ассоциативного эксперимента с заданными вопросами (более 2500 реакций), результаты эксперимента по методике субъективных дефиниций (более 4600 реакций). Отбор языковых единиц для экспериментального исследования мотивирован высокой частотностью слов в русском языке, отнесенностью стимулов к разным частям речи, наличием полисемантической структуры значения.

Вполне понятно, что сложно было предъявить все стимулы для всех типов экспериментов одним и тем же информантам. При всей тщательности описания процедуры каждого эксперимента не всегда оказывается ясным, сколько же реакций в каждом типе экспериментов было в совокупности получено.

**Методы исследования.** Для описания семантики слова как феномена языкового сознания была разработана и применена автором *двухэтапная методика,* состоящая из предварительного и основного этапов. Предварительный этап, *базовый, исходный*, очень важен для дальнейшего комплексного исследования. Он представляет собой обобщение словарных дефиниций толковых словарей и последовательное применение принципа денотативной дифференциации значений.

Данный этап исследования потребовал от Ольги Евгеньевны не только глубоких знаний современной семантики, но и умения ориентироваться в нестандартных семно-семемных «ситуациях», принимать смелые лингвистические решения в рамках исследовательской парадигмы, а также четко и подчеркнуто подробно представлять полученные результаты.

На лексикографическом этапе исследования автор проанализировал 46 многозначных лексических единиц. Нельзя не согласиться с тем, что все эти лексические единицы принадлежат частотному ядру современного русского языка. Процедура отбора данного списка слов подробно описана в диссертации (с.42-43 КД). Важно и то, что автор не только представляет результаты исследования, но при описании методики анализа предлагает усовершенствованный *алгоритм* обобщения лексикографических значений с применением принципа денотативной дифференциации значений.

Для психолингвистического описания семантики слова (вторая ступень интегрального исследования) автор выбрал свободный и направленный ассоциативные эксперименты, а также метод субъективной дефиниции. В диссертации подробно описана методика применения свободного ассоциативного эксперимента, однако, как обычно это бывает у авторов экспериментальных работ, учесть все возможные вопросы и со скрупулезной точностью описать все нюансы экспериментального процесса не представляется реальным.

Свободный ассоциативный эксперимент был проведен на стимульном списке из 11 слов. Для описания психолингвистического значения остальных исследуемых лексем были использованы материалы РАС. Каким принципом вы руководствовались, отбирая именно эти стимулы?

В диссертации не ставились задачи исследовать гендерную и возрастную составляющие данного проблемного поля, поэтому наличие репрезентативной выборки не является обязательным требованием. Однако возрастной диапазон (17 –72 года) не мог не сказаться на составе ассоциативного поля, а значит, и на некоторых выводах, ведь при анализе ассоциативного поля в соответствии с адекватно поставленными в работе задачами используются различные подсчеты, например, рассчитывается совокупный индекс яркости значения (СИЯ).

Еще одна используемая в диссертации методика – направленный ассоциативный эксперимент. Он так же, как и предыдущий эксперимент, описан автором четко и почти исчерпывающе. Остается только замечание-вопрос о возрастном диапазоне испытуемых и, как следствие, о возможном осложнении в описании результатов исследования. Сама же методика проведения данной формы направленного ассоциативного эксперимента с использованием данных словаря сочетаемости органично вписывается в интегральное исследование, предпринятое автором диссертации, верифицируя и дополняя предыдущие ступени анализа семантики слова.

Следующий эксперимент проводился методом субъективной дефиниции. Это наиболее сложный для испытуемых метод, поэтому даже эксперимент с представленным в данном исследовании объемом выборки (100 человек) сложен в проведении и трудоемок в обработке результатов.

Очень жаль, что при описании методики проведения данного эксперимента не представлен стимульный список. Его отсутствие, к сожалению, вызывает некоторые сомнения и опасения. Однако автор, сторонник алгоритми-

зации в процессе анализа экспериментального материала, удачно преодолевает некоторые объективные недостатки использованного метода. Так, совершенно оправданно и адекватно полученным результатам реакции-ассоциации рассматриваются отдельно от реакций-дефиниций. В пункте 6 алгоритма указано, что «реакции, являющиеся ассоциациями испытуемых на предложенный стимул, интерпретируются как семантические компоненты, образующие определенные значения исследуемой языковой единицы» (с.73 КД). Безусловно, оправдан поиск по словарям внелитературной лексики значений жаргонных слов, используемых испытуемыми (пункт 4 алгоритма). Собственный опыт доказывает и необходимость привлечения к анализу семантики анализируемых слов экспертов из числа испытуемых. Пункт же 10 алгоритма настораживает своей категоричностью: «В описание не включаются индивидуальные ассоциации, которые не получили конкретной смысловой интерпретации». Закономерен вопрос: где проходит граница между неадекватными и немотивированными ассоциациями / дефинициями (терминология Ю.Н. Караулова) и индивидуальными реакциями, «не получившими конкретной смысловой интерпретации»?

Характер и объем привлеченного материала, выбор психолингвистических методов и методик, использование статистического анализа, принципов лингвистического моделирования семантики обеспечивают *достоверность* результатов исследования и выводов, сделанных его автором, позволяют приводить доводы в пользу правильности исходных предположений.

**Теоретическая значимость** диссертации состоит в следующем.

- Разработанная концепция углубленного описания семантики слова и алгоритм такого описания развивают базовые составляющие теории значения;
- Предложенная интегральная методика психолингвистического описания семантики слов разных частей речи, как и ее практическое применение, совершенствуют методологию прикладных лингвистических и психолингвистических исследований;
- Разработанные принципы интеграции полученных результатов с установлением уровня оптимальности их сочетания для семантического портретирования слова разных частей речи вносят вклад в решение конкретных исследовательских задач;
- Введенные в теорию и практику семантического моделирования термины и понятия (*унифицированное лексикографическое значение* и *углубленное описание семантики слова*) расширяют понятийно-терминологический аппарат лингвистических исследований.

Результаты, полученные в диссертационном исследовании, имеют **практическое значение**. Их можно использовать в практике преподавания общего языкознания, введения в языкознание, лексикологии, психолингвистики, русского языка как родного и как иностранного, лингводидактики. Материалы

диссертации будут полезны для разработки лексикографических описаний семантики слова разных частей речи; создания словарей, включающие описание ядра и периферии семантики слова.

**Положения, выносимые на защиту**, отражают методологию научного поиска, передают устремленность автора к теоретическим и практическим результатам.

В них обосновывается эффективность предлагаемой *двухэтапной методики* описания значения слова, дается характеристика каждого этапа, обосновывается исследовательский потенциал вводимого алгоритма для выявления психологически реальных значений и семантических компонентов, неактуальных и новых значений, семантического развития лексики, верификации системных лексикографических значений (*первое положение*); утверждается действенность психолингвистической верификации лексикографических значений для углубленного описания семантики слова как феномена языкового сознания (*второе положение*); постулируется эффективность отдельных методов для решения конкретных исследовательских задач и дается их конкретная характеристика (*третье положение*); квалифицируется целесообразность / нецелесообразность соединения психолингвистических описаний с лексикографическими, интегрирование результатов разных типов психолингвистических реконструкций (*четвертое положение*); акцентируется включенность в описание семантики слова как феномена языкового сознания всех значений, выделенных хотя бы одним из экспериментальных методов; в семное описание – всех семантических компонентов, выделенных хотя бы одним из использованных психолингвистических методов, с дифференцированием сем по индексу яркости в структуре значения (*пятое положение*).

Представляется необходимым обсудить некоторые принципиальные моменты выносимых на защиту положений в рамках общей стратегии.

- Каким образом разграничивались психологически реальные значения и семантические компоненты в ходе анализа результатов психолингвистических экспериментов?
- В какой мере можно говорить о психологических значениях как о реальных для носителей русского языка, если для одних слов было использовано определенное число информантов (ограничения связаны с местом проживания, социальной группой, возрастом), а для других – сведения из РАС, база которого создавалась в 90-е гг. (ограничения связаны с социальной группой, возрастом, временем проведения экспериментов)?

Положения, выносимые на защиту, доказываются в ходе исследования, их жизненность акцентируется во всех частях диссертации как при выстраивании методологии исследования, так и в ходе ее применения к практике реконструкции и описания семантики конкретных лексем.

В теоретической части работы обсуждаются разные точки зрения исследователей по основным сегментам проблемного поля диссертации и одновре-

менно – традиционной и современной лингвистики и психолингвистики. Высоко оценивая уровень теоретической свободы О.Е. Виноградовой, добросовестность и объемность анализа позиций лингвистов, заметим, что в ряде случаев можно было избежать пространных описаний известных лингвистических положений, касающихся традиционной семасиологии и системно-структурного подхода к феномену значения.

Прикладная часть работы состоит из двух глав, посвященных всем проведенным автором экспериментов и их этапам. Эти главы наполнены подробными описаниями экспериментальных результатов, анализом обнаруженных тенденций, генерализацией выводов.

Очевидно, что исследователь, используя разработанные его предшественниками теории и методики, сумел создать, описать и апробировать авторскую, оригинальную, исчерпывающую (для анализа данного материала) методику. Разработанная методика позволяет автору представить в диссертации не *два* этапа исследования, разных по научной парадигматике, методологии и задачам изучения значения слова, а *две* ступени применения единой *интегральной* методики углубленного описания значения слова.

Давая общую оценку работе, отметим, что полученные результаты являются новыми, обоснованными и достоверными, раскрывают положения, выносимые на защиту. Наши замечания и вопросы носят уточняющий или дискуссионный характер.

Основные результаты диссертации опубликованы в открытой печати в виде статей и монографии, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ (5 статей), докладывались на всероссийских и международных конференциях. В автореферате диссертации представлены основные этапы работы, полученные результаты и сформулированные выводы. Автореферат полно отражает основное содержание работы.

Оформление диссертации и автореферата удовлетворяет требованиям соответствующих нормативно-методических документов.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация **«Интегральная методика углубленного описания значения слова (на материале семантического описания слов разных частей речи)»** – научно-квалификационное исследование, выполненное автором самостоятельно и на высоком уровне, в котором содержится решение задачи выявления оптимального сочетания методов семантического описания лексических единиц и унификации полученных результатов для углубленного комплексного семемного и семного описания семантики слов разных частей речи. Диссертация имеет существенное значение для теории языка в части психолингвистических исследований и соответствует критериям, установленным п. 9 действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Ее автор, **Ольга Евгеньевна Виноградова,** заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности *10.02.19 – Теория языка.*

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором кафедры русского языка, славянского и классического языкознания ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Гуц Еленой Николаевной (специальность *10.02. 19 – теория языка),* доктором филологических наук, профессором, заведующей кафедрой русского языка, славянского и классического языкознания ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Бутаковой Ларисой Олеговной (специальность *10.02. 19 – теория языка).*

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры русского языка, славянского и классического языкознания 14 ноября 2016 г., протокол № 3.

14 ноября 2016 года

Заведующий кафедрой
русского языка, славянского
и классического языкознания
ФГБОУ ВО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»
д. филол.н, профессор
специальность *10.02.19 – Теория языка* Лариса Олеговна Бутакова
Тел.: (3812) 22-98-20, факс: (3812) 22-98-15
E-mail: kafrusyaz@rambler.ru

профессор кафедры
русского языка, славянского
и классического языкознания,
д. филол. н., профессор,
специальность *10.02. 19 – Теория языка* Елена Николаевна Гуц
(3812) 22-98-20
E-mail: egoots@yandex.ru

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского»
г. Омск
644077, г. Омск, пр. Мира 55-А
+7 (3812) 67-01-04
Rector@OmSu.ru
http://omsu.ru

Подпись Бутаковой Л.О.
заверяю Ученый секретарь Ученого совета
университета Л.И.Ковалевская